

V Congreso Internacional de Población del Cono Sur

XVIII



Jornadas  
Argentinas  
de Estudios  
de Población

Dinámica y efectos redistributivos de la migración  
interna en Argentina: análisis comparativo de los  
patrones de movilidad entre los censos de 2010 y  
2022

Eduardo León Bologna CEA-FCS-UNC

María del Carmen Falcón Aybar ISTE-CONICET-UNRC

Pablo Sebastián Gómez PPGDEM-UFRN/CIECS-CONICET-UNC



# Migraciones internas

Las áreas están jerarquizadas en términos de deseabilidad residencial

- Objetivamente
  - servicios, posibilidades de empleo
- Subjetivamente
  - proyectos personales
  - etapas de ciclo de vida

Las aspiraciones definen el deseo de mudarse

Los costos y riesgos modelan su viabilidad

# Migraciones internas

Los flujos internos resultan de una combinación de trayectorias históricas, de la existencia y desarrollo de redes de ayuda mutua y de los ciclos económicos

Las desigualdades entre áreas centrales y periféricas condicionan las aspiraciones y las capacidades de migrar

# Aspiraciones y Capacidades (de Haas (2021))

Plantea la interacción entre agencia y estructura en la relación deseos - posibilidades de migrar

- Explica la persistencia de la inmovilidad aún con desigualdades visibles
- Permite leer cambios entre períodos como variaciones en capacidades efectivas, no solo en el deseo

Para convertir aspiraciones en movimiento se necesitan capacidades

- Materiales: ingreso, ahorro, alojamiento inicial, transporte
- Sociales: redes que informan, alojan y facilitan inserción

# Recorte

- Migración interprovincial en Argentina en perspectiva comparada entre 2005–2010 y 2017–2022
- Se observa: intensidad, efecto redistributivo y selectividad por sexos y edades
- A nivel del país y las jurisdicciones

# El contexto del período intercensal

- 2011: ciclo de crecimiento todavía vigente
- 2015–2019: cambio de orientación macroeconómica, ajuste y volatilidad
- 2018: recesión, devaluaciones, acuerdo con FMI
- 2020: pandemia y restricciones a la movilidad

# En ese marco preguntamos

¿Cómo cambió el patrón migratorio en Argentina en ese período?

- En la magnitud de los desplazamientos
- En la eventual reconfiguración de las áreas que ganan y pierden población
- Intentando aproximar el “quienes” migran, por medio de la estructura por sexos y edades

# Objetivos

- Comparar la intensidad migratoria interprovincial en Argentina entre 2010 y 2022
- Evaluar el efecto redistributivo de esos flujos sobre la composición de la población en ambos períodos.
- Describir las estructuras por sexo y edad de las poblaciones inmigrantes y emigrantes, identificando patrones de selectividad demográfica
- Identificar áreas de atracción y de expulsión selectiva por sexos y grupos de edades



# Fuentes

- Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022 de Argentina, procesado a través de REDATAM on line
- Instituto Geográfico Nacional (2019)

# Método

- Se tabuló la pregunta sobre residencia cinco años antes del censo para cada jurisdicción, según sexos y grupos quinquenales de edades
- Se construyó la matriz de migración del período 2017 - 2022 (CEPAL, 2023)
- Los resultados se muestran a nivel agregado y de jurisdicción

# Indicadores usados

## Tasas de

- inmigración  $i = \frac{I}{N}$
- emigración  $e = \frac{E}{N}$
- migración neta  $mn = i - e$

## Tasa Global de Migración Interna:

$$TGM I^{t,t+n} = \frac{M^{t,t+n}}{N} * 1000$$

## Índice de Eficacia Migratoria:

$$IEM = \frac{MN}{MB} = \frac{I-E}{I+E} * 100$$

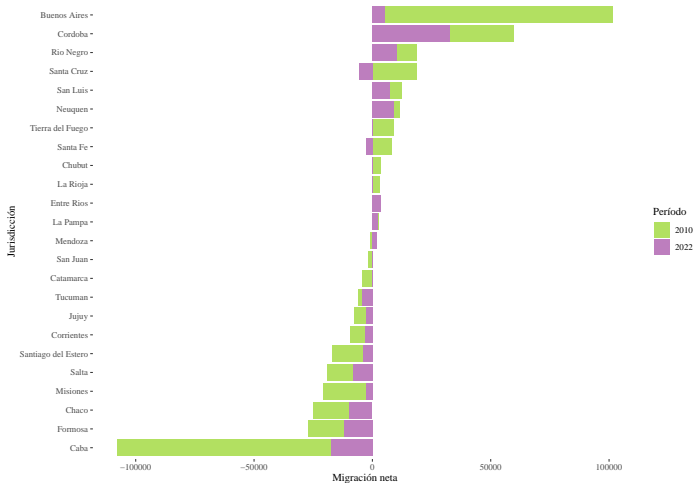
# Indicadores seleccionados de movilidad interna para los períodos 2005 - 2010 y 2017 - 2022

| Indicador                         | 2005 - 2010 | 2017 - 2022 |
|-----------------------------------|-------------|-------------|
| Población 5 y más en fecha censal | 35961836.00 | 42135808.00 |
| Migrantes del período             | 1223323.00  | 750400.00   |
| TGMI                              | 34.02       | 17.81       |
| IEM                               | 14.91       | 9.72        |

# Tasas medias anuales con ajuste para el período 2017-2022

| Indicador | 2005 - 2010 | 2017 - 2022 |
|-----------|-------------|-------------|
| TGMI.a    | 6.80        | 4.45        |
| IEM.a     | 2.98        | 2.43        |

# Cambios en las jurisdicciones



# Jurisdicciones que aumentaron su atractivo

## Tasas de migración neta

| Jurisdicción | 2005-2010 | 2017-2022 |
|--------------|-----------|-----------|
| La Pampa     | 1.55      | 6.95      |
| Neuquen      | 5.51      | 13.80     |
| Cordoba      | 9.04      | 9.30      |
| San Luis     | 13.92     | 14.57     |

# Jurisdicciones que redujeron su atractivo

## Tasas de migración neta

| Jurisdicción     | 2005-2010 | 2017-2022 |
|------------------|-----------|-----------|
| Buenos Aires     | 6.90      | 0.32      |
| Chubut           | 7.81      | 0.35      |
| La Rioja         | 9.87      | 0.57      |
| Rio Negro        | 15.11     | 15.00     |
| Tierra del Fuego | 84.12     | 1.92      |



# Jurisdicciones que, de atractivas, pasan a perder población

## Tasas de migración neta

| Jurisdicción | 2005-2010 | 2017-2022 |
|--------------|-----------|-----------|
| Santa Fe     | 2.83      | -0.82     |
| Santa Cruz   | 83.93     | -18.68    |

# Jurisdicción que incrementó su carácter expulsivo

## Tasas de migración neta

| Jurisdicción | 2005-2010 | 2017-2022 |
|--------------|-----------|-----------|
| Tucuman      | -1.25     | -2.82     |

# Jurisdicciones que redujeron su carácter expulsivo

## Tasas de migración neta

| Jurisdicción        | 2005-2010 | 2017-2022 |
|---------------------|-----------|-----------|
| Caba                | -34.36    | -6.16     |
| Formosa             | -31.29    | -21.19    |
| Misiones            | -18.11    | -2.42     |
| Santiago del Estero | -16.72    | -3.98     |
| Chaco               | -16.17    | -9.35     |
| Catamarca           | -12.53    | -0.73     |
| Salta               | -10.02    | -6.15     |
| Jujuy               | -8.05     | -3.56     |
| Corrientes          | -6.83     | -2.85     |

# Jurisdicciones que, de expulsivas, pasan a ganar población

## Tasas de migración neta

| Jurisdicción | 2005-2010 | 2017-2022 |
|--------------|-----------|-----------|
| San Juan     | -2.94     | 0.16      |
| Mendoza      | -0.55     | 1.07      |
| Entre Rios   | -0.29     | 2.59      |

# Efectos globales

## Reducción del volumen y del efecto redistributivo

- La población de 5 años y más creció un 17% 2010 y 2022
- El volumen personas que migró entre provincias entre 2017 y 2022 se redujo en 38% respecto del que lo hizo entre 2005 y 2010
- El efecto redistributivo se redujo también, el IEM bajó de casi 15% a menos de 10%
- Aun si se toma en consideración el período de inmovilidad forzada, las tasas medias anuales son menores

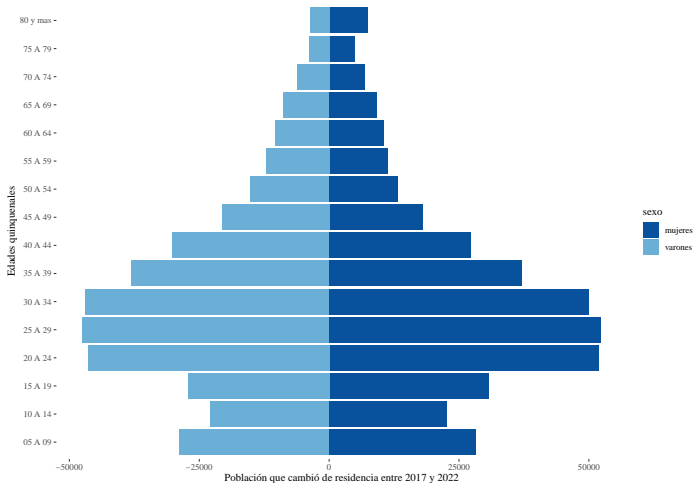
Las restricciones a la movilidad se agregaron, y acrecentaron los efectos de un contexto económico que ya hacía el cambio de residencia menos accesible que en el período 2005 - 2010.

# ¿Reconfiguración de los espacios de inmigración y emigración?

El descenso general de la movilidad interna no fue homogéneo entre las jurisdicciones

- Cuatro provincias aumentaron su atractivo
- Cinco mantuvieron su atracción, en menor medida
- Cinco invirtieron su carácter, dos de ellas de atractivas pasaron a expulsar población y tres, de expulsivas, pasan a ganar población
- Nueve redujeron su carácter expulsivo
- Solo una incrementó su pérdida relativa de población

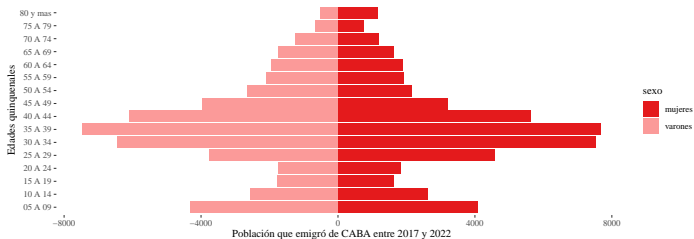
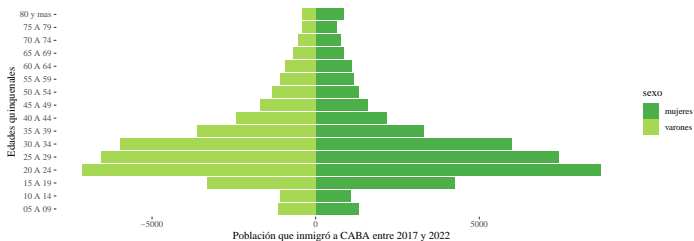
# La composición de la población migrante



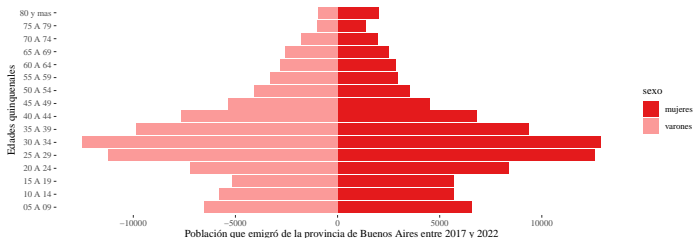
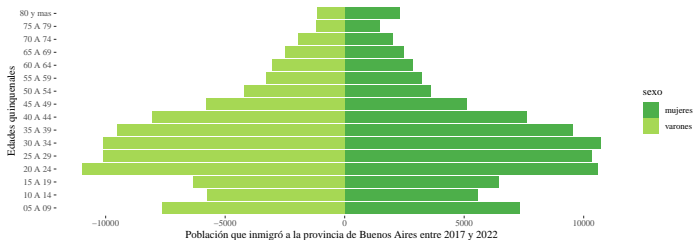
## Las Jurisdicciones



# Ciudad Autónoma de Buenos Aires

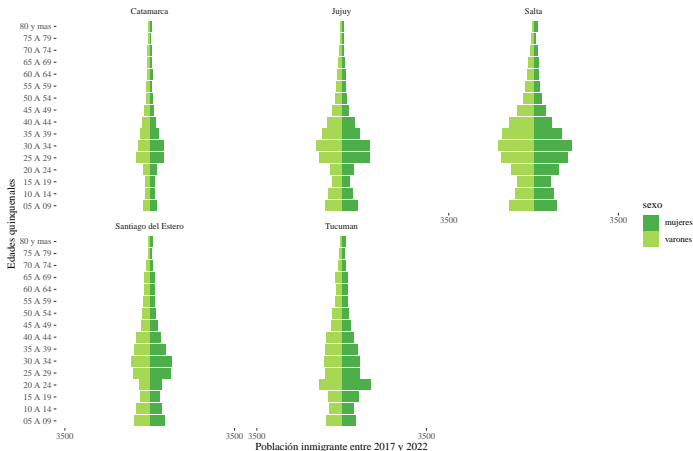


# Provincia de Buenos Aires



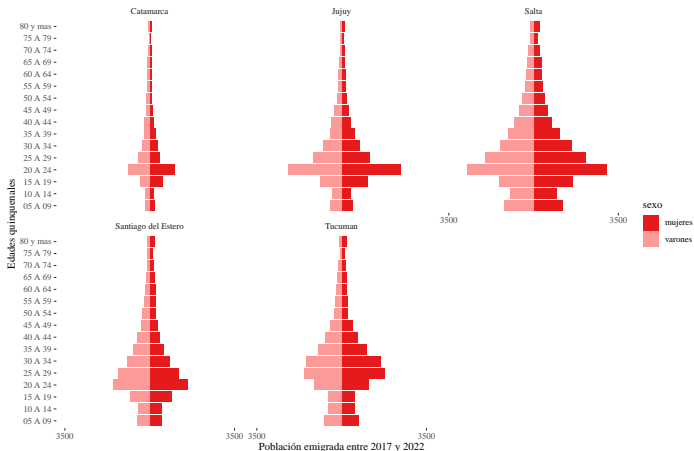
# Provincias de la región NOA. Inmigrantes

Estructura de la población inmigrante a provincias del NOA  
entre 2017 y 2022



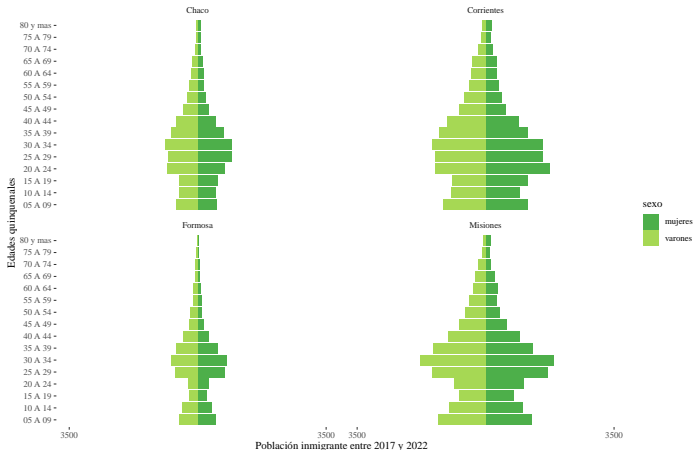
# Provincias de la región NOA. Emigrantes

Estructura de la población emigrada desde provincias del NOA  
entre 2017 y 2022



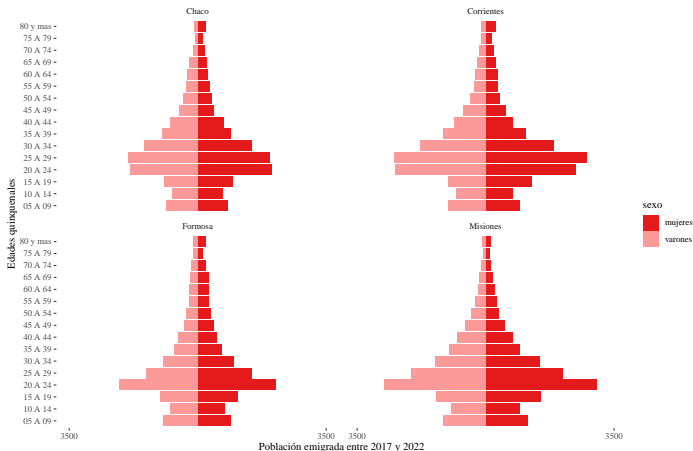
# Provincias de la región NEA. Inmigrantes

Estructura de la población inmigrante a provincias del NEA  
entre 2017 y 2022



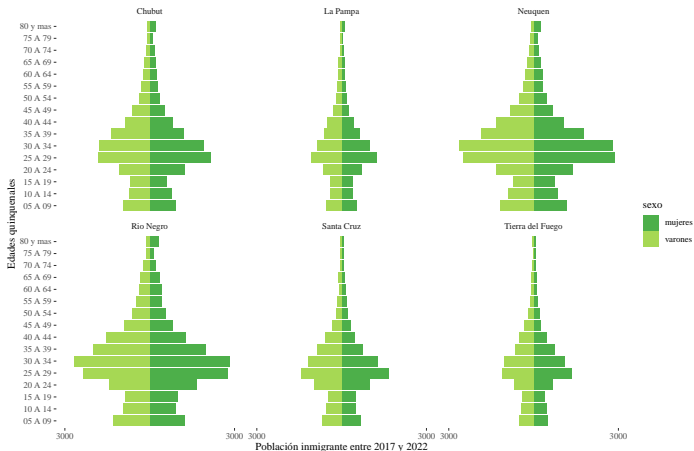
# Provincias de la región NEA. Emigrantes

Estructura de la población emigrada desde provincias del NEA  
entre 2017 y 2022



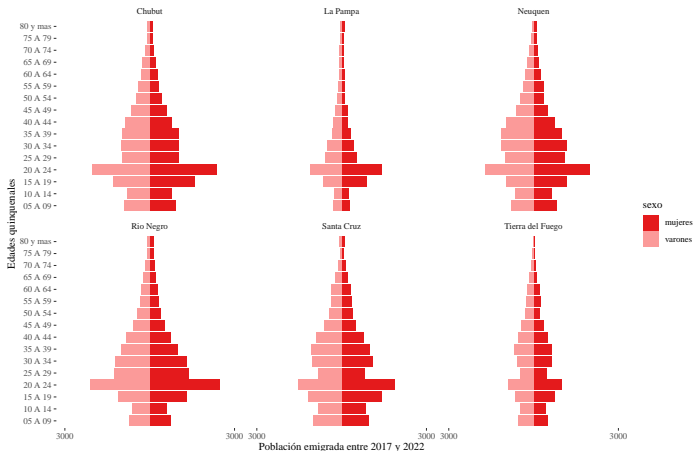
# Provincias de la región Patagónica. Inmigrantes

Estructura de la población inmigrante a provincias de la Patagonia  
entre 2017 y 2022



# Provincias de la región Patagónica. Emigrantes

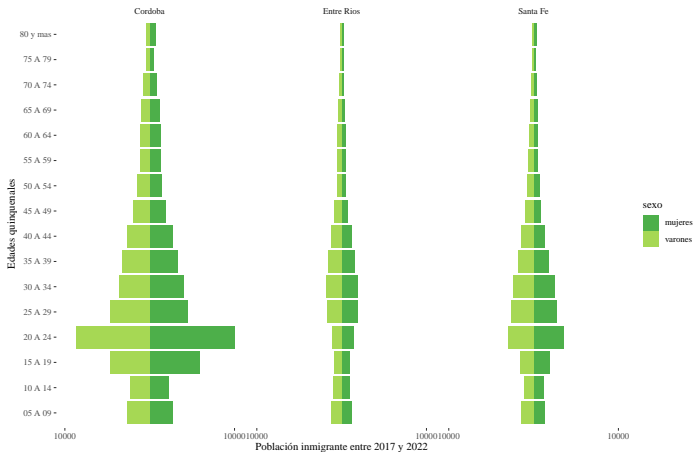
Estructura de la población emigrada desde provincias de la Patagonia  
entre 2017 y 2022





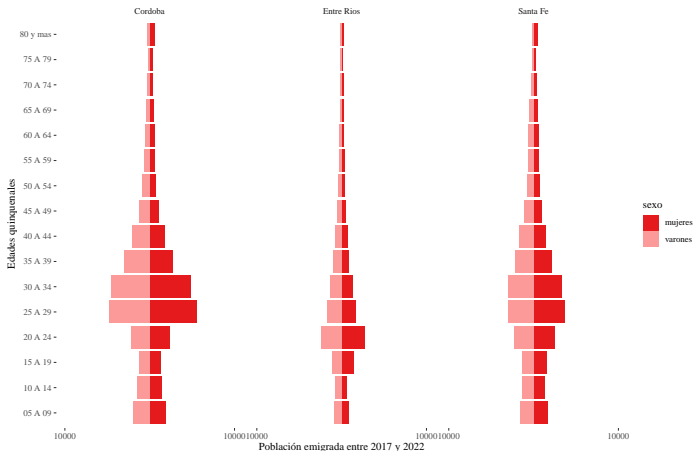
# Provincias de la región Centro. Inmigrantes

Estructura de la población inmigrante a provincias de la región Centro  
entre 2017 y 2022



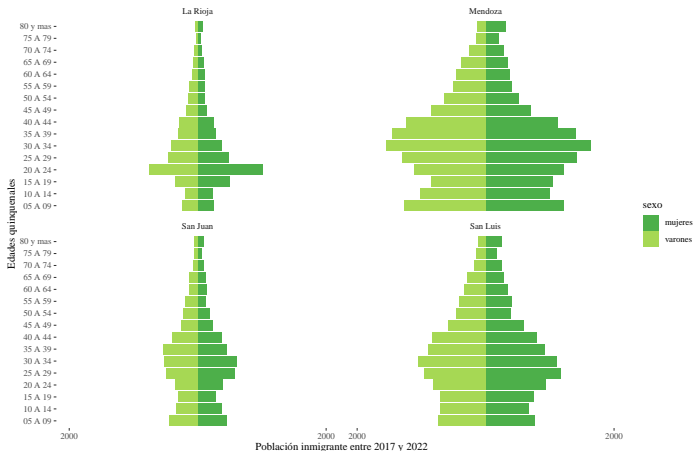
# Provincias de la región Centro. Emigrantes

Estructura de la población emigrada desde provincias de la región Centro  
entre 2017 y 2022



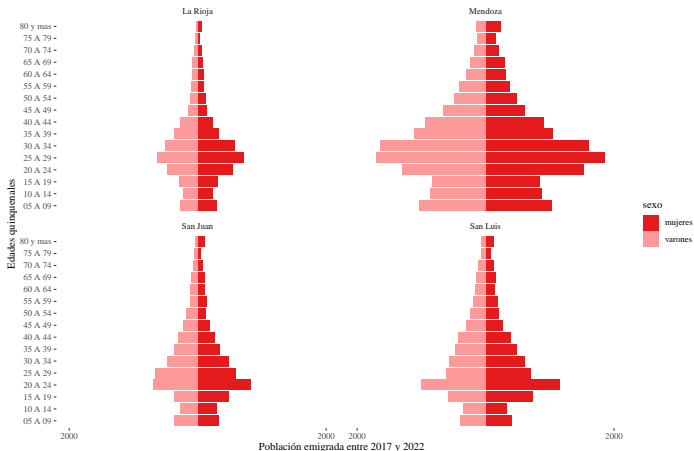
# Provincias de la región Cuyo. Inmigrantes

Estructura de la población inmigrante a provincias de la región Cuyo  
entre 2017 y 2022



# Provincias de la región Cuyo. Emigrantes

Estructura de la población emigrada desde provincias de la región Cuyo  
entre 2017 y 2022



# Síntesis

## Selectividad según estructura por edades

- CABA: pérdida en edades compatibles con grupos familiares
- Buenos Aires: ganancia en rangos amplios de edades adultas jóvenes, pérdidas más concentradas en torno a 25-35 años
- NOA y NEA: salidas de jóvenes, composición compatible con emigración de familias
- Patagonia: receptoras a excepción de Santa Cruz, ingresos compatibles con grupos familiares
- Centro: Córdoba atracción especial en 20-24, Entre Ríos con mayor peso de menores entre inmigrantes, Santa Fe expulsa principalmente en 25-35

## Equilibrio entre varones y mujeres

# Conclusión

- La magnitud y el impacto redistributivo de la migración interna es decreciente en el último período
- Hipotéticamente, esta caída refleja más una restricción de capacidades, que un descenso en las aspiraciones de movilidad
- La migración interna es selectiva por edades, con preponderancia de personas adultas jóvenes y grupos familiares, y equilibrada por sexos

# Limitaciones

Para caracterizar a la población migrante

- Se debe incluir: nivel educativo, condición laboral

Se describió composición por jurisdicciones

- Resta analizar las direcciones de los flujos

# Referencias mencionadas I

Calvelo, L., & Lafleur, L. (2019). *Argentina sociodemográfica: Movilidad territorial*. ANIDA. Atlas Nacional Interactivo de Argentina. Instituto Geográfico Nacional.

CEPAL. (2023). *Métodos para la medición de la migración interna y sus efectos sociodemográficos, con especial atención al uso de los censos y las matrices de migración*. CEPAL.  
<https://repositorio.cepal.org/items/6b4d0e6b-5f96-4379-b50b-286e6463b1ea>



## Referencias mencionadas II

Haas, H. de. (2021). A theory of migration: The aspirations–capabilities framework. *Comparative Migration Studies*, 9(1), 1–35.  
<https://doi.org/10.1186/s40878-020-00210-4>