



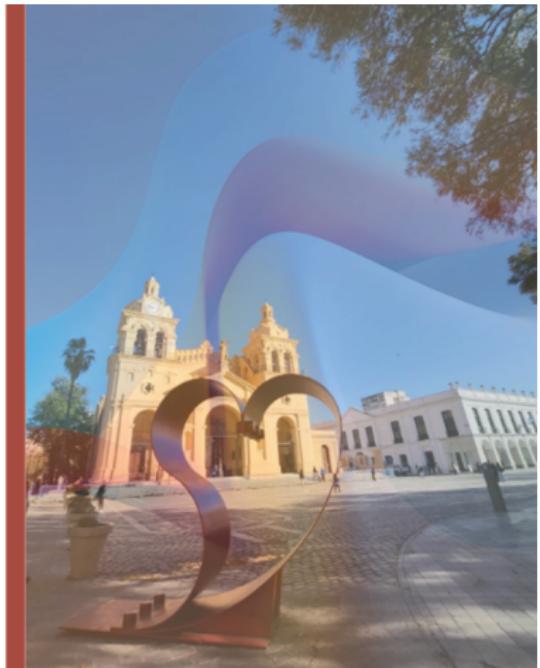
**Jornadas
Argentinas
de Estudios
de Población**

Dinámica y efectos redistributivos de la migración
internal en Argentina: análisis comparativo de los
patrones de movilidad entre los censos de 2010 y
2022

Eduardo León Bologna CEA-FCS-UNC

Maria del Carmen Falcón Aybar ISTE-CONICET-UNRC

Pablo Sebastián Gómez PPGDEM-UFRN/CIECS-CONICET-UNC



Migraciones internas

Las áreas están jerarquizadas en términos de deseabilidad residencial

- Objetivamente
 - servicios, posibilidades de empleo
- Subjetivamente
 - proyectos personales
 - etapas de ciclo de vida

Las aspiraciones definen el deseo de mudarse

Los costos y riesgos modelan su viabilidad

Migraciones internas

Los flujos internos resultan de una combinación de trayectorias históricas, de la existencia y desarrollo de redes de ayuda mutua y de los ciclos económicos

Las desigualdades entre áreas centrales y periféricas condicionan las aspiraciones y las capacidades de migrar

Aspiraciones y Capacidades (de Haas (2021))

Plantea la interacción entre agencia y estructura en la relación deseos - posibilidades de migrar

- Explica la persistencia de la inmovilidad aún con desigualdades visibles
- Permite leer cambios entre períodos como variaciones en capacidades efectivas, no solo en el deseo

Para convertir aspiraciones en movimiento se necesitan capacidades

- Materiales: ingreso, ahorro, alojamiento inicial, transporte
- Sociales: redes que informan, alojan y facilitan inserción

Recorte

- Migración interprovincial en Argentina en perspectiva comparada entre 2005–2010 y 2017–2022
- Se observa: intensidad, efecto redistributivo y selectividad por sexos y edades
- A nivel del país y las jurisdicciones

El contexto del período intercensal

- 2011: ciclo de crecimiento todavía vigente
- 2015–2019: cambio de orientación macroeconómica, ajuste y volatilidad
- 2018: recesión, devaluaciones, acuerdo con FMI
- 2020: pandemia y restricciones a la movilidad

En ese marco preguntamos

¿Cómo cambió el patrón migratorio en Argentina en ese período?

- En la magnitud de los desplazamientos
- En la eventual reconfiguración de las áreas que ganan y pierden población
- Intentando aproximar el “quienes” migran, por medio de la estructura por sexos y edades

Objetivos

- Comparar la intensidad migratoria interprovincial en Argentina entre 2010 y 2022
- Evaluar el efecto redistributivo de esos flujos sobre la composición de la población en ambos períodos.
- Describir las estructuras por sexo y edad de las poblaciones inmigrantes y emigrantes, identificando patrones de selectividad demográfica
- Identificar áreas de atracción y de expulsión selectiva por sexos y grupos de edades

Fuentes

- Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022 de Argentina, procesado a través de REDATAM on line
- Instituto Geográfico Nacional (2019)

Método

- Se tabuló la pregunta sobre residencia cinco años antes del censo para cada jurisdicción, según sexos y grupos quinquenales de edades
- Se construyó la matriz de migración del período 2017 - 2022 (CEPAL, 2023)
- Los resultados se muestran a nivel agregado y de jurisdicción

Indicadores usados

Tasas de

- inmigración $i = \frac{I}{N}$
- emigración $e = \frac{E}{N}$
- migración neta $mn = i - e$

Tasa Global de Migración Interna:

$$TGM\!I^{t,t+n} = \frac{M^{t,t+n}}{\bar{N}} * 1000$$

Índice de Eficacia Migratoria:

$$IEM = \frac{MN}{MB} = \frac{I-E}{I+E} * 100$$

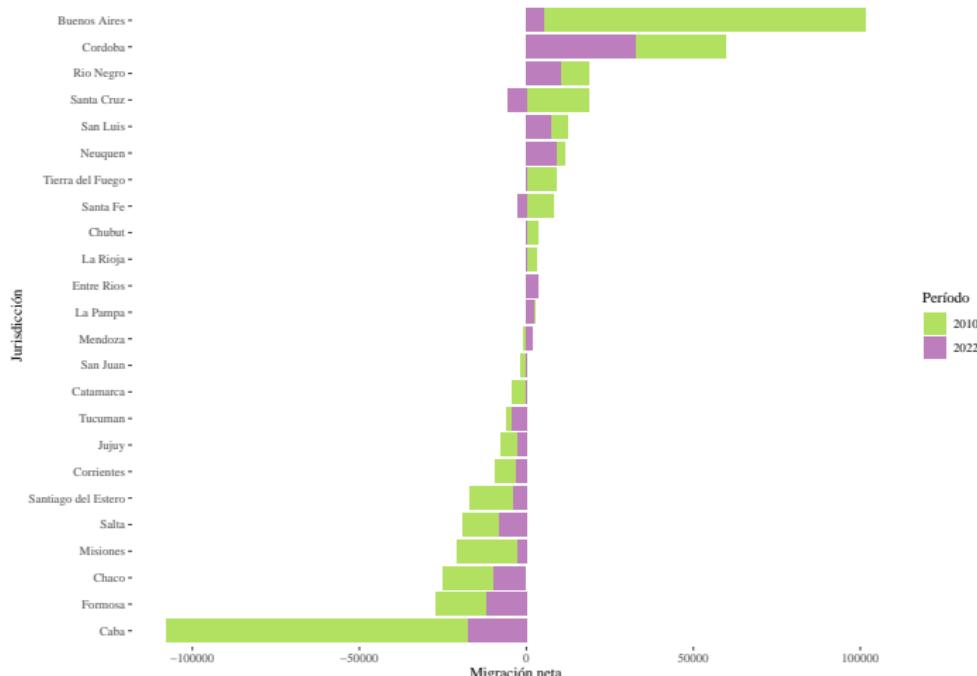
Indicadores seleccionados de movilidad interna para los períodos 2005 - 2010 y 2017 - 2022

Indicador	2005 - 2010	2017 - 2022
Población 5 y más en fecha censal	35961836.00	42135808.00
Migrantes del período	1223323.00	750400.00
TGMI	34.02	17.81
IEM	14.91	9.72

Tasas medias anuales con ajuste para el período 2017-2022

Indicador	2005 - 2010	2017 - 2022
TGMI.a	6.80	4.45
IEM.a	2.98	2.43

Cambios en las jurisdicciones



Jurisdicciones que aumentaron su atractivo

Tasas de migración neta

Jurisdicción	2005-2010	2017-2022
La Pampa	1.55	6.95
Neuquen	5.51	13.80
Cordoba	9.04	9.30
San Luis	13.92	14.57

Jurisdicciones que redujeron su atractivo

Tasas de migración neta

Jurisdicción	2005-2010	2017-2022
Buenos Aires	6.90	0.32
Chubut	7.81	0.35
La Rioja	9.87	0.57
Río Negro	15.11	15.00
Tierra del Fuego	84.12	1.92

Jurisdicciones que, de atractivas, pasan a perder población

Tasas de migración neta

Jurisdicción	2005-2010	2017-2022
Santa Fe	2.83	-0.82
Santa Cruz	83.93	-18.68

Jurisdicción que incrementó su carácter expulsivo

Tasas de migración neta

Jurisdicción	2005-2010	2017-2022
Tucuman	-1.25	-2.82

Jurisdicciones que redujeron su carácter expulsivo

Tasas de migración neta

Jurisdicción	2005-2010	2017-2022
Caba	-34.36	-6.16
Formosa	-31.29	-21.19
Misiones	-18.11	-2.42
Santiago del Estero	-16.72	-3.98
Chaco	-16.17	-9.35
Catamarca	-12.53	-0.73
Salta	-10.02	-6.15
Jujuy	-8.05	-3.56
Corrientes	-6.83	-2.85

Jurisdicciones que, de expulsivas, pasan a ganar población

Tasas de migración neta

Jurisdicción	2005-2010	2017-2022
San Juan	-2.94	0.16
Mendoza	-0.55	1.07
Entre Ríos	-0.29	2.59

Efectos globales

Reducción del volumen y del efecto redistributivo

- La población de 5 años y más creció un 17% 2010 y 2022
- El volumen personas que migró entre provincias entre 2017 y 2022 se redujo en 38% respecto del que lo hizo entre 2005 y 2010
- El efecto redistributivo se redujo también, el IEM bajó de casi 15% a menos de 10%
- Aun si se toma en consideración el período de inmovilidad forzada, las tasas medias anuales son menores

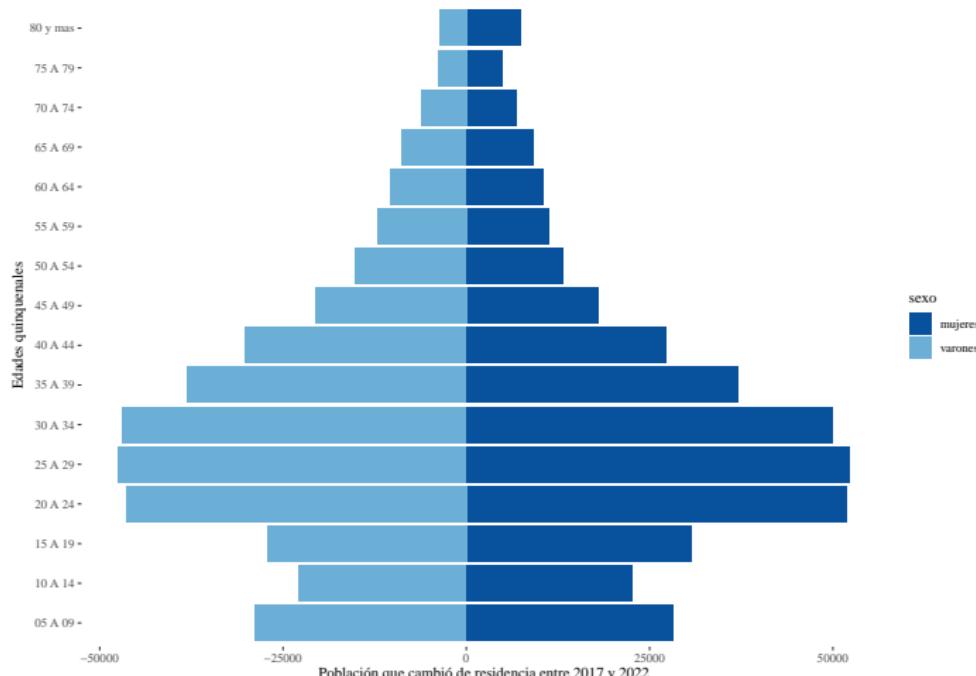
Las restricciones a la movilidad se agregaron, y acrecentaron los efectos de un contexto económico que ya hacía el cambio de residencia menos accesible que en el período 2005 - 2010.

¿Reconfiguración de los espacios de inmigración y emigración?

El descenso general de la movilidad interna no fue homogéneo entre las jurisdicciones

- Cuatro provincias aumentaron su atractivo
- Cinco mantuvieron su atracción, en menor medida
- Cinco invirtieron su carácter, dos de ellas de atractivas pasaron a expulsar población y tres, de expulsivas, pasan a ganar población
- Nueve redujeron su carácter expulsivo
- Solo una incrementó su pérdida relativa de población

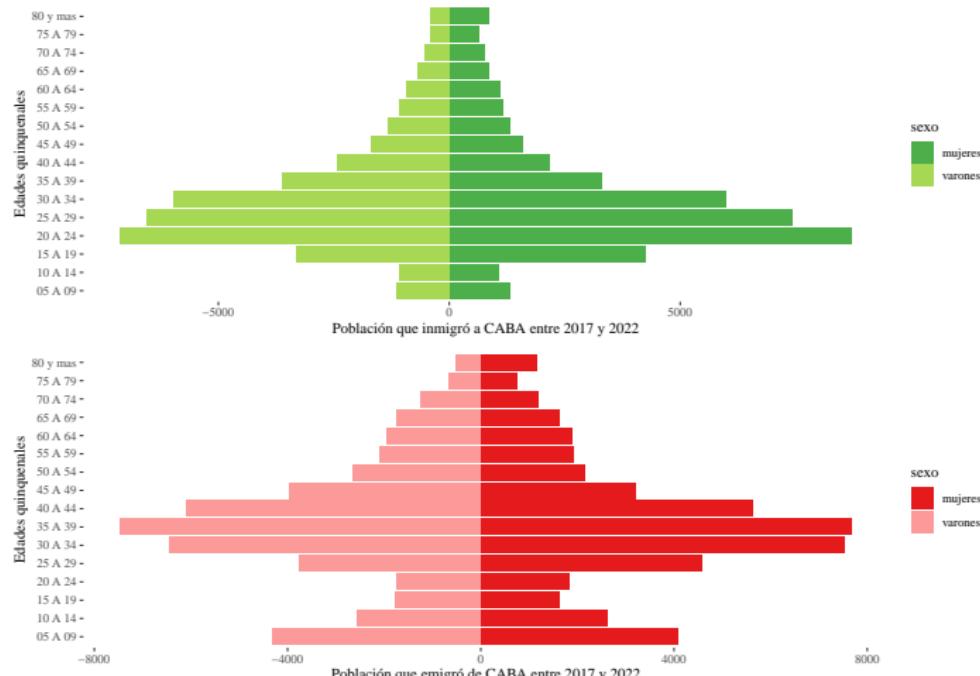
La composición de la población migrante



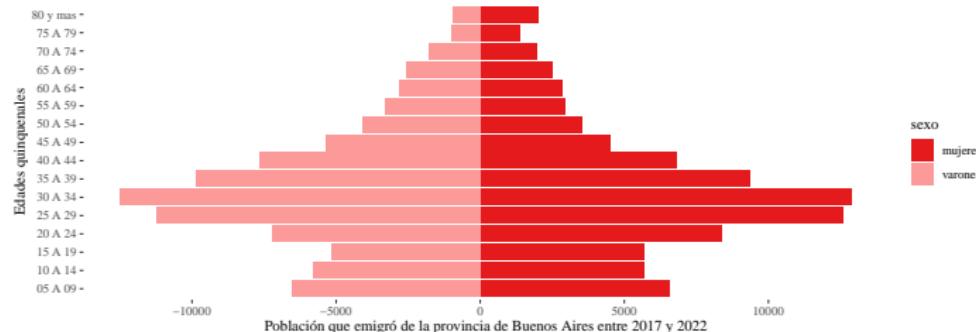
Las Jurisdicciones



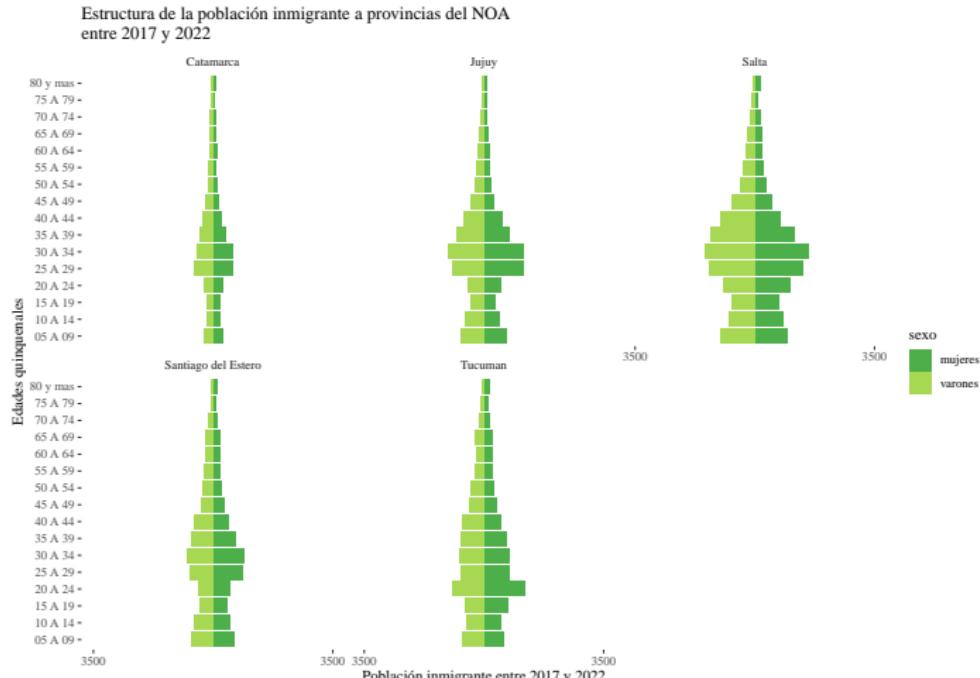
Ciudad Autónoma de Buenos Aires



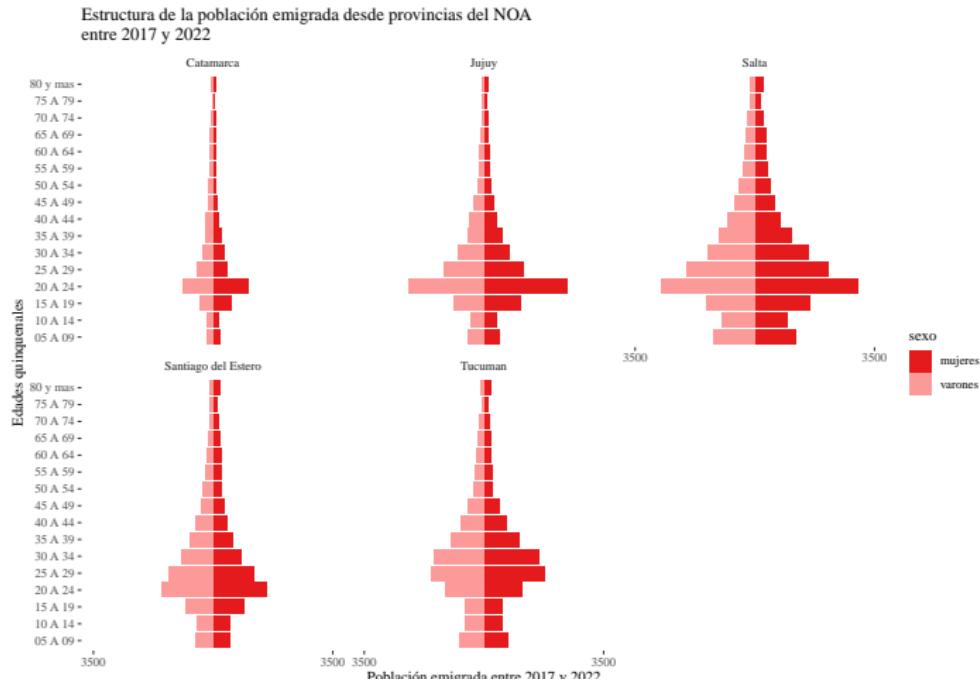
Provincia de Buenos Aires



Provincias de la región NOA. Inmigrantes

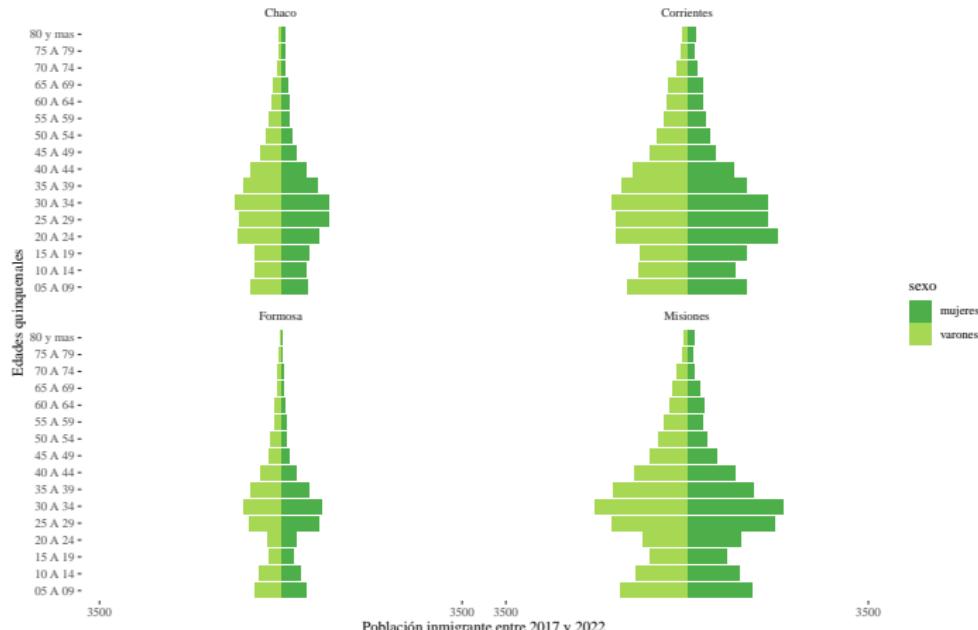


Provincias de la región NOA. Emigrantes



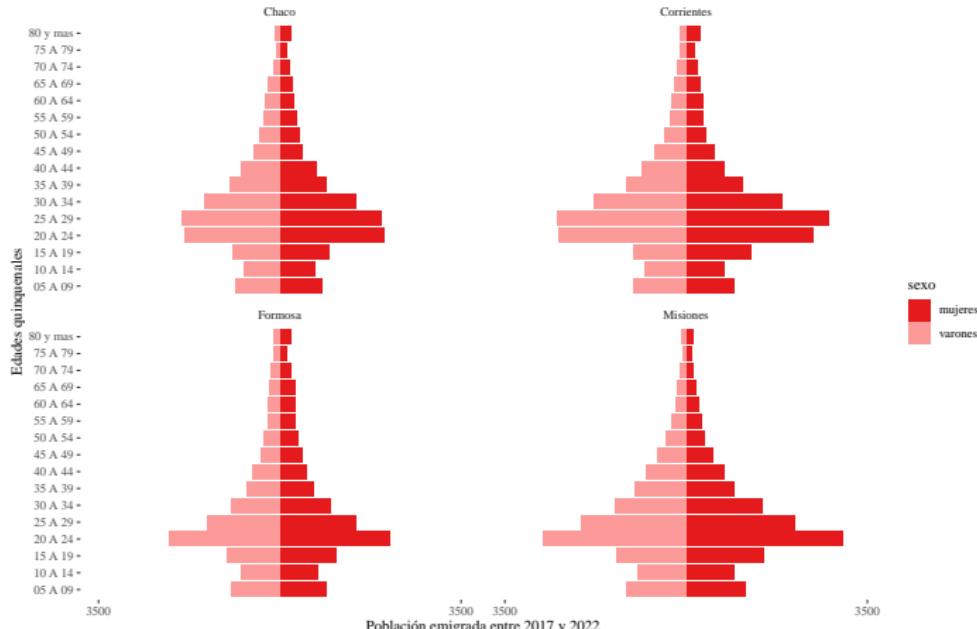
Provincias de la región NEA. Inmigrantes

Estructura de la población inmigrante a provincias del NEA
entre 2017 y 2022

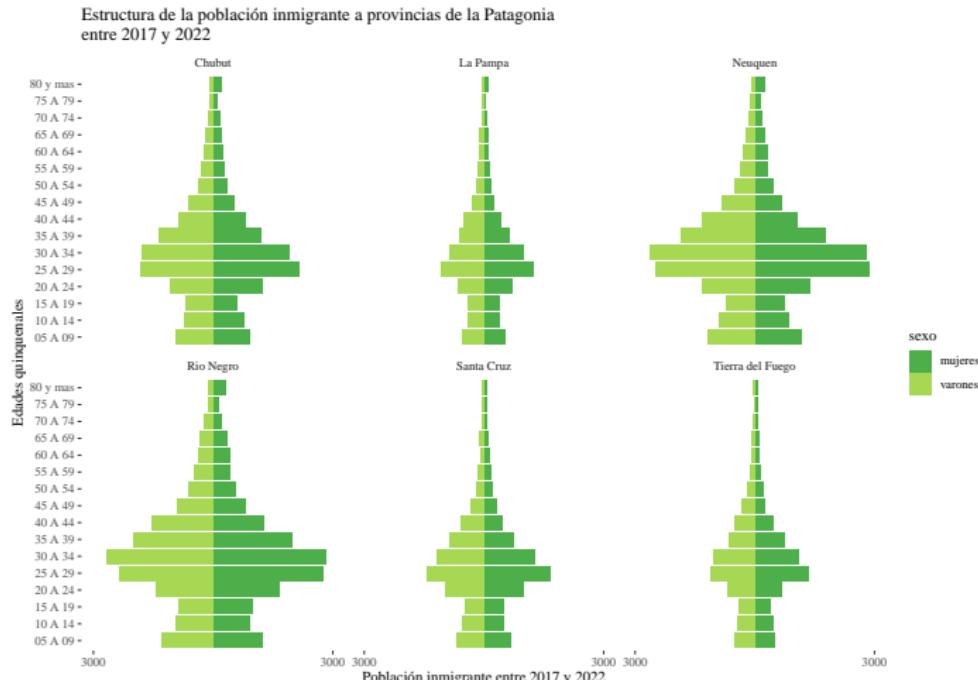


Provincias de la región NEA. Emigrantes

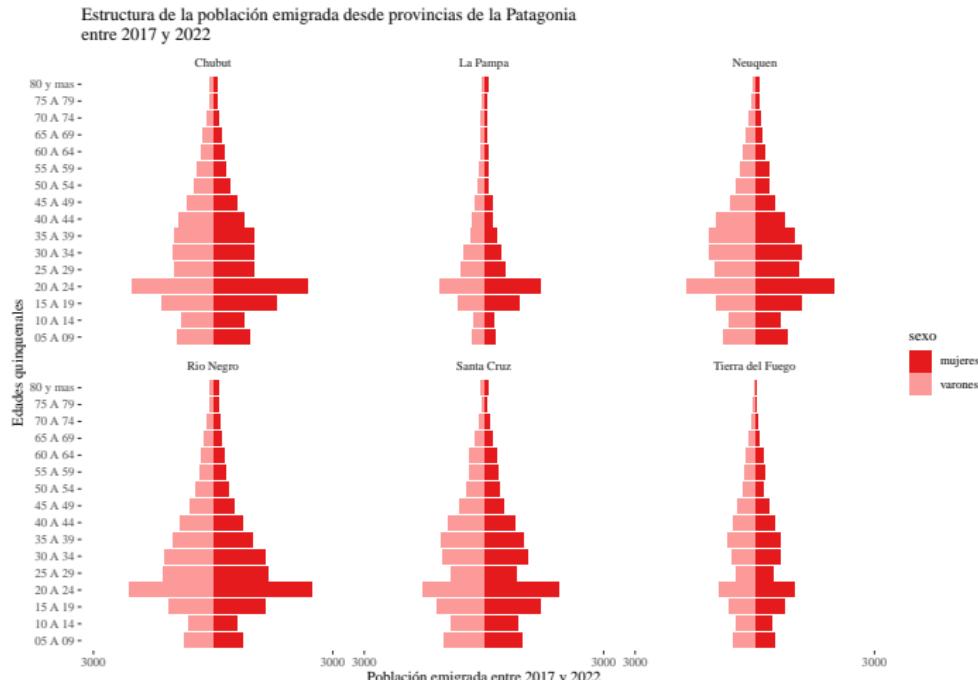
Estructura de la población emigrada desde provincias del NEA entre 2017 y 2022



Provincias de la región Patagónica. Inmigrantes

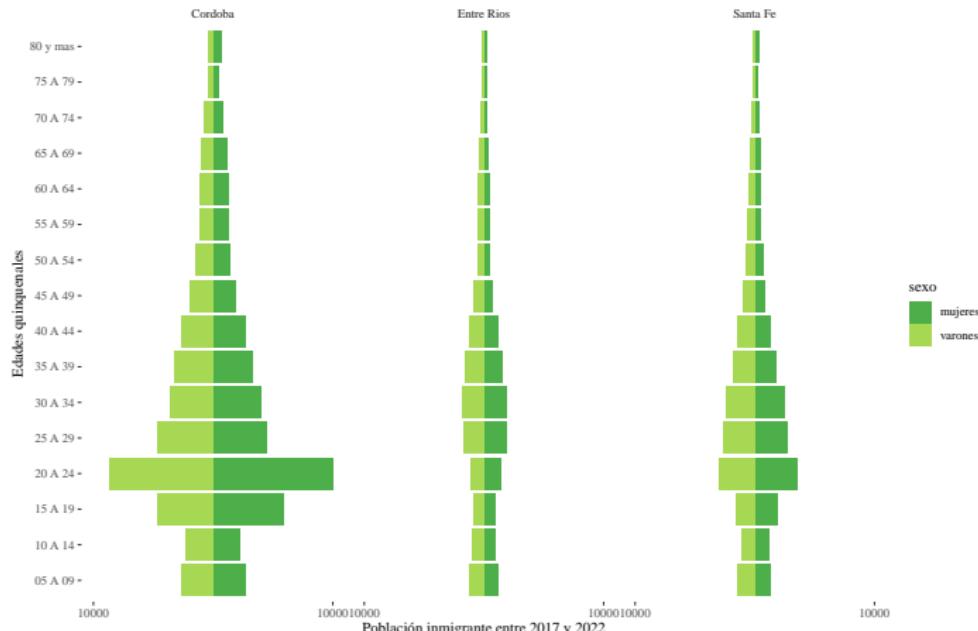


Provincias de la región Patagónica. Emigrantes



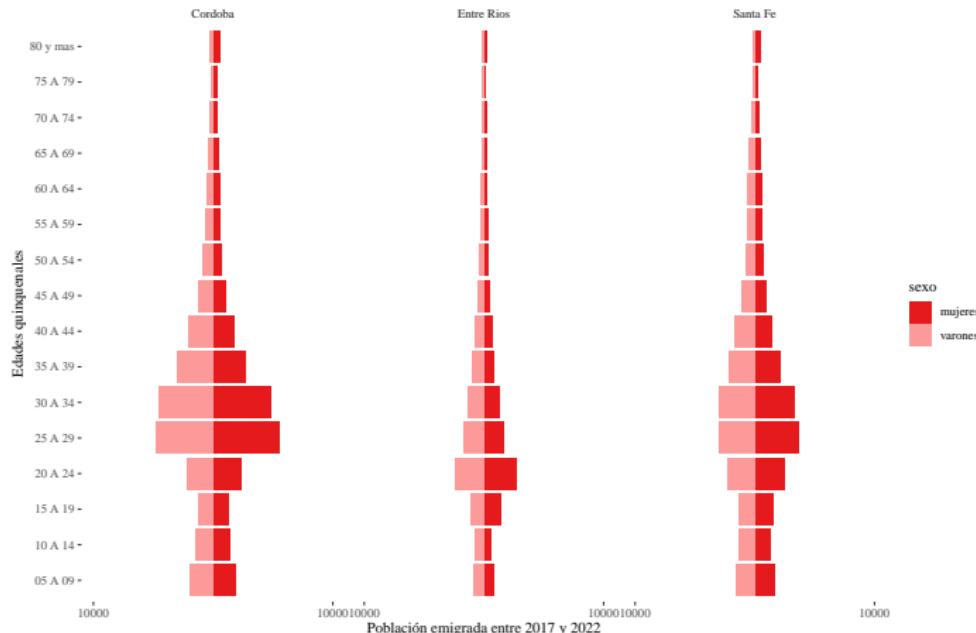
Provincias de la región Centro. Inmigrantes

Estructura de la población inmigrante a provincias de la región Centro entre 2017 y 2022



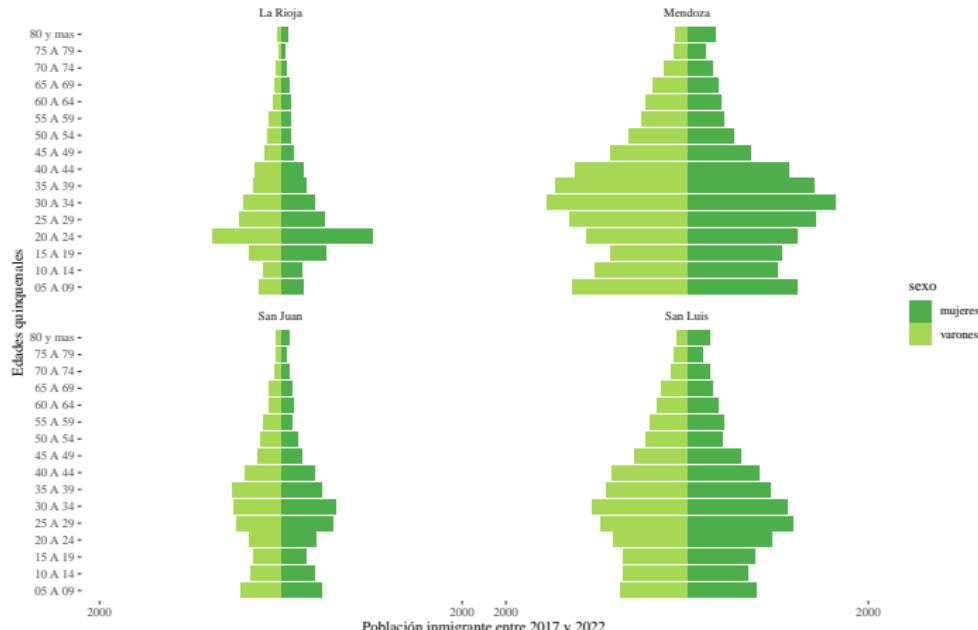
Provincias de la región Centro. Emigrantes

Estructura de la población emigrada desde provincias de la región Centro entre 2017 y 2022



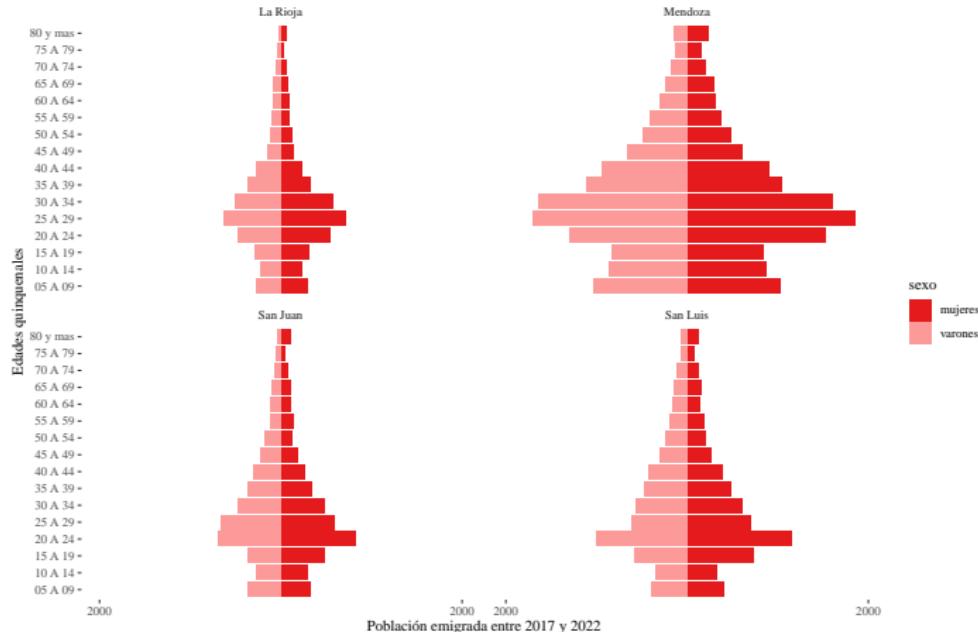
Provincias de la región Cuyo. Inmigrantes

Estructura de la población inmigrante a provincias de la región Cuyo entre 2017 y 2022



Provincias de la región Cuyo. Emigrantes

Estructura de la población emigrada desde provincias de la región Cuyo entre 2017 y 2022



Síntesis

Selectividad según estructura por edades

- CABA: pérdida en edades compatibles con grupos familiares
- Buenos Aires: ganancia en rangos amplios de edades adultas jóvenes, pérdidas más concentradas en torno a 25-35 años
- NOA y NEA: salidas de jóvenes, composición compatible con emigración de familias
- Patagonia: receptoras a excepción de Santa Cruz, ingresos compatibles con grupos familiares
- Centro: Córdoba atracción especial en 20-24, Entre Ríos con mayor peso de menores entre inmigrantes, Santa Fe expulsa principalmente en 25-35

Equilibrio entre varones y mujeres

Conclusión

- La magnitud y el impacto redistributivo de la migración interna es decreciente en el último período
- Hipotéticamente, esta caída refleja más una restricción de capacidades, que un descenso en las aspiraciones de movilidad
- La migración interna es selectiva por edades, con preponderancia de personas adultas jóvenes y grupos familiares, y equilibrada por sexos

Limitaciones

Para caracterizar a la población migrante

- Se debe incluir: nivel educativo, condición laboral

Se describió composición por jurisdicciones

- Resta analizar las direcciones de los flujos

Referencias mencionadas I

Calvelo, L., & Lafleur, L. (2019). *Argentina sociodemográfica: Movilidad territorial*. ANIDA. Atlas Nacional Interactivo de Argentina. Instituto Geográfico Nacional.

CEPAL. (2023). *Métodos para la medición de la migración interna y sus efectos sociodemográficos, con especial atención al uso de los censos y las matrices de migración*. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/items/6b4d0e6b-5f96-4379-b50b-286e6463b1ea>

Referencias mencionadas II

Haas, H. de. (2021). A theory of migration: The aspirations–capabilities framework. *Comparative Migration Studies*, 9(1), 1–35.
<https://doi.org/10.1186/s40878-020-00210-4>